

Att. Rikke Brandt
Miljø- og Fødevareministeriet
Fødevarestyrelsen
Stationsparken 31-33
2600 Glostrup

16. juni 2016

Vedr. høring om forslag til lov om ændring af lov om hold af heste.

Det Dyreetiske Råd har modtaget en henvendelse fra Fødevarestyrelsen dateret d. 18. maj 2016 vedr. høring om forslag til lov om ændring af lov om hold af heste (J.nr.: 2015-15-30-00041). Det Dyreetiske Råd har følgende bemærkninger til forslaget.

Det Dyreetiske Råd har tidligere udtalt sig om hold af heste, senest i høringssvar fra 31. maj 2012. Her fremsatte Rådet følgende generelle bemærkning:

”Endelig tyder de erfaringer, som Det Dyreetiske Råds medlemmer har kendskab til, på, at loven i visse sammenhænge har konsekvenser, der kan opfattes som uønskede, eller der for nogle forekommer unødigt restriktive eller giver anledning til usikkerheder om fortolkning. Rådet er endvidere opmærksomt på, at krav, der for nogle opleves som at have uønskede konsekvenser, efter andres opfattelse bidrager til at sikre hestenes velfærd. Rådet hilser derfor velkomment, at der er taget initiativ til en evaluering af reglerne, så disse om nødvendigt kan justeres. Rådet minder samtidig om, at evalueringen bør foretages på et solidt vidensgrundlag, og at det bør sikres, at justeringen af reglerne samlet set medfører forbedringer, og i det mindste ikke forringelser, af hestenes vilkår i forhold til de nugældende regler. Rådet vil derfor opfordre til, at Fødevarestyrelsen, såfremt nogle spørgsmål er uafklarede efter modtagelsen af høringssvar, iværksætter en mere grundig udredning, som evaluering af loven kan baseres på.”

Det Dyreetiske Råd vil gerne i forlængelse af dette indledningsvis pege på, at en række af de foreslåede tiltag er lempelser af krav baseret på tidligere aftaler mellem interessenter inden for hestehold, der havde til hensigt at sikre hestenes velfærd. Rådet bemærker, at der i materialet henvises til manglende videnskabelig dokumentation for fx boksstørrelsens betydning for hestens velfærd, men minder om, at praktiske erfaringer også bør indgå i vurderingen. Rådet understreger videre, som det også fremgår af materialet, at boksstørrelser skal ses i sammenhæng med den andel af døgnet, hvor hesten opholder sig inde i boksen, og at der foreligger anbefalinger om, at boksen skal give mulighed for fysisk kontakt med andre heste, dvs. at hestens sociale behov bør tilgodeses. Da der i indeværende høring lægges op til en reduktion af boksstørrelser uden samtidig at sikre mere foldophold og kontakt med artsfæller, vurderer Rådet, at der samlet set er tale om forringelser af hestenes vilkår.

Rådets medlemmer er på baggrund af dette bekymrede for de foreslåede ændringer af krav til boksstørrelser, både til bokse til enkelte heste og til folingsbokse, og til foldareal, herunder muligheden for at fravige mindstekrav for visse heste, hvor dette ikke er begrundet med veterinære hensyn eller hestens adfærd. Derudover savner Rådet krav, der sikrer hestene kontakt med artsfæller, hvilket uddybes herunder.

Det Dyreetiske Råd finder endvidere, at der er behov for præciseringer af en række forhold. Rådet savner således præciseringer af, hvornår fravigelse af krav til loftshøjde formodes at være til væsentlig ulempe; hvornår indeklimaet vurderes at være tilfredsstillende; hvordan opmåling af boksstørrelser tager højde for inventar som fx vandkop, foderkrybbe og højhæk; hvornår der vurderes at være tilstrækkeligt naturligt lys; samt hvornår vejrforhold betragtes som ekstreme. Med den nuværende åbenhed for fortolkning af forslagene er Rådet bekymret for, at også disse forhold kan bidrage til at forringe hestenes vilkår.

Med hensyn til forslagene i relation til motion, adgang til fold og sociale behov udtalte Rådet følgende om disse aspekter i høringssvaret fra 31. maj 2012:

”En af de store udfordringer ved hold af heste er at tilgodese hestens sociale behov. Det har været foreslået fra flere sider at stille krav om, at heste opstaldes mindst to sammen. Det Dyreetiske Råd har dog i et tidligere høringssvar til rapporten ”Hold af heste” udtrykt betænkelighed ved at stille et decideret lovkrav om dette (høringssvar af 24. februar 2006 er vedlagt), da det kan medføre praktiske problemer. Rådet foreslog her i stedet, at der tænkes på alternative løsninger for at sikre hestens mulighed for kontakt til artsfæller, fx ved at dele fold med andre heste. Rådets medlemmer er dog fortsat bekymrede for, om hestenes behov for social kontakt tilgodeses i praksis. Rådet påpegede i samme høringssvar, at motion under rytter ikke efter Rådets opfattelse kan erstatte den frie udfoldelse på fold, og at alle heste, også rideskole- og konkurrenceheste, bør gives adgang til fri motion med artsfæller. De nuværende regler sidestiller imidlertid motion og fri bevægelse på fold (§ 17). Rådet mener derfor, at spørgsmålene om krav om social kontakt til artsfæller og om fri bevægelse på fold bør have særlig fokus i forbindelse med evalueringen af reglerne.”

Det Dyreetiske Råd mener fortsat, at der for *alle* heste – ikke kun de unge – bør være krav om adgang til fold med artsfæller, så hestene sikres social kontakt og mulighed for at udfolde social adfærd med andre heste. Rådet mener endvidere fortsat, at det bør præciseres, at foldadgang ikke kan erstattes med motion.

I forhold til at undtage heste, der lever delvist vildt, fra kravet om at blive oplært til håndtering, kan Rådet bakke op om dette under forudsætning af, at det sikres, at syge eller tilskadekomne heste kan indfanges om nødvendigt – en situation der, så vidt Rådet kan vurdere, ikke er taget højde for i det indeværende forslag.

Endelig vil Rådet gerne minde om andre forhold jf. høringssvaret fra 31. maj 2012, som Rådet mener også bør adresseres. Rådet efterlyser fortsat, at der fastsættes krav til personer, der beskærer hove eller anlægger beslag på heste. Der har tidligere været fremsat forslag om dette, men der er endnu ikke fastsat sådanne krav, selv om loven giver

mulighed for det. Dertil kommer Rådets overvejelser om behov for gennem lovmæssige tiltag at løfte hesteejernes vidensniveau samt at reducere brugen af uhensigtsmæssige, hårdhændende eller direkte skadelige træningsmetoder. Hørings svar af 31. maj 2012 vedlægges til uddybning af dette.

Med venlig hilsen,

Stine B. Christiansen
Sekretariatsleder